



Contrôle qualité lors de l'étape de reconstitution des plateaux opératoires

Julie RENAUD

Stéphane CORVAISIER

Sébastien MAGNIN

Mélanie PAYSANT-VALLAS

Françoise ROCHEFORT

Stérilisation Centrale – Hospices Civils de Lyon

Bruxelles, JIFS – 23 & 24 Septembre 2016

A horizontal decorative bar at the top of the slide, consisting of a light blue square on the left and a dark blue rectangle on the right.

CONTEXTE GENERAL

STERILISATION CENTRALE DES HOSPICES CIVILS DE LYON

□ HCL :

- 14 établissements hospitaliers réunis en 4 groupements hospitaliers
- 5 300 lits et places d'hôpital de jour
- 30 blocs opératoires, 123 salles opératoires, 26 salles d'accouchement
- 84 000 interventions chirurgicales par an

□ Stérilisation centrale :

- Plus de 100 ETP
- Activité : 650 Plateaux opératoires (PO), 1 200 satellites et 260 sets
- Ouverture :
 - 24h/24 du lundi 05h30 au samedi 16h30
 - fermé dimanche et jours fériés

CONTEXTE – MISE EN PLACE DES CONTRÔLES

- ❑ **Stérilisation**
 - ❑ procédé de production « spécial »
 - absence de contrôle sur le produit fini



- ❑ **Service attendu**
 - ❑ **restitution d'un matériel stérile, propre, conforme et complet**

➔ **Plaintes des services hospitaliers concernant essentiellement la prestation de reconstitution des PO**



Mise en place de contrôles spécifiques pour évaluer la qualité de la prestation de reconstitution

INDICATEURS QUALITE ET CONTRÔLES

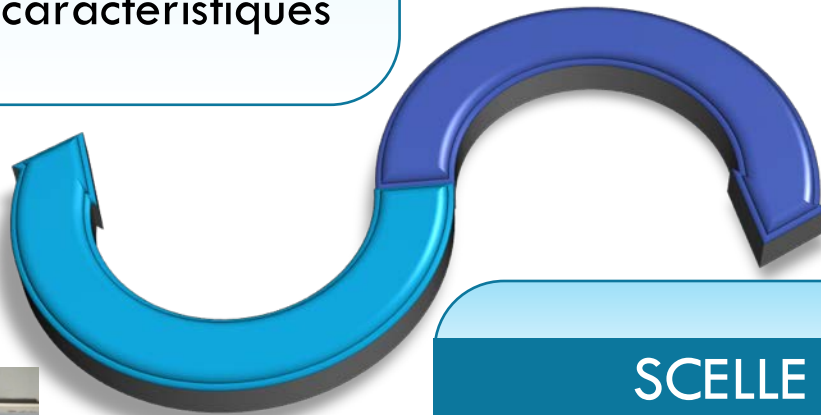
1

JUSTESSE DE L'INFORMATION

INFORMATION SUR LE CONTENU DU PO

CONTRE ETIQUETTE

- éditée par AdvanceSte®
- identification des instruments manquants ou de caractéristiques différentes



SCELLE DE COULEUR

- bleu: tous les instruments présents
- rouge: un ou plusieurs instruments manquants



JUSTIFICATION ET OBJECTIFS

- ❑ PO : connaissance du contenu réel indispensable pour le personnel des blocs
- ❑ Ressenti variable des services hospitaliers
- ➔ Mise en place de contrôles

Évaluation de la justesse de l'information transmise

MISE EN OEUVRE

- ❑ *Fréquence*
tous les jours
- ❑ *Echantillonnage*
PO prélevés au hasard
- ❑ *Référentiel*
liste de recomposition - fiche de gestion des anomalies

Vérification de la justesse de l'information entre les manquants signalés et les manquants réels

COTATION

Contrôles relatifs à la justesse de l'information					
Recomposition faite par l'APS		Contrôle de la PO		Interprétation du contrôle	
Signalement d'instrument(s) manquant(s)	Scellé avant contrôle	Instrument(s) manquant(s)	Scellé après contrôle	Cotation	Information
non	bleu	non	bleu	1	conforme
non	bleu	oui	rouge	2	non conforme
oui	rouge	oui	rouge	3	conforme
oui	rouge	non	bleu	4	non conforme
oui	rouge	oui, mais avec erreur de signalement	rouge	5	non conforme



Indicateur suivi = justesse de l'information
% de PO dont l'information est conforme

INDICATEURS QUALITE ET CONTRÔLES

2

IMPACT DU PROCESSUS

JUSTIFICATION ET OBJECTIFS

- ❑ Processus automatisé et manuel → impact sur la composition des PO
- ❑ Ressenti : perte d'instruments
- Mise en place de contrôles

Evaluation de la modification de composition entre l'arrivée et le départ

MISE EN OEUVRE

- ❑ *Fréquence*
tous les jours
- ❑ *Echantillonnage*
PO prélevés au hasard
- ❑ *Référentiel*
liste de recomposition - fiche de gestion des anomalies

Comparaison du contenu du PO entre arrivée/départ

COTATION

Contrôles relatifs à l'impact du processus de stérilisation sur la composition du PO				
Contrôle à réception avant prise en charge	Contrôle après recomposition		Statut du contenu	Cotation
contenu conforme à la liste de recomposition	contenu conforme	-	inchangé	1
	contenu non conforme	génération d'instruments manquants, en plus, ...	dégradé	3
contenu non conforme (instrument(s) manquant(s), en plus, ...) à la liste de recomposition	contenu conforme	-	totalemment amélioré	2
	contenu non conforme mais identique	instrument(s) manquant(s), en plus, ...	inchangé	1
	contenu non conforme mais différent	réduction du nombre d'instruments manquants, en plus, ...	partiellemment amélioré	2
		génération d'instruments manquants, en plus, ...	dégradé	3

Indicateur suivi = impact du processus de stérilisation

% de PO dont le contenu est inchangé

% de PO dont le contenu est amélioré (partiellemment/totalemment)

% de PO dont le contenu est dégradé

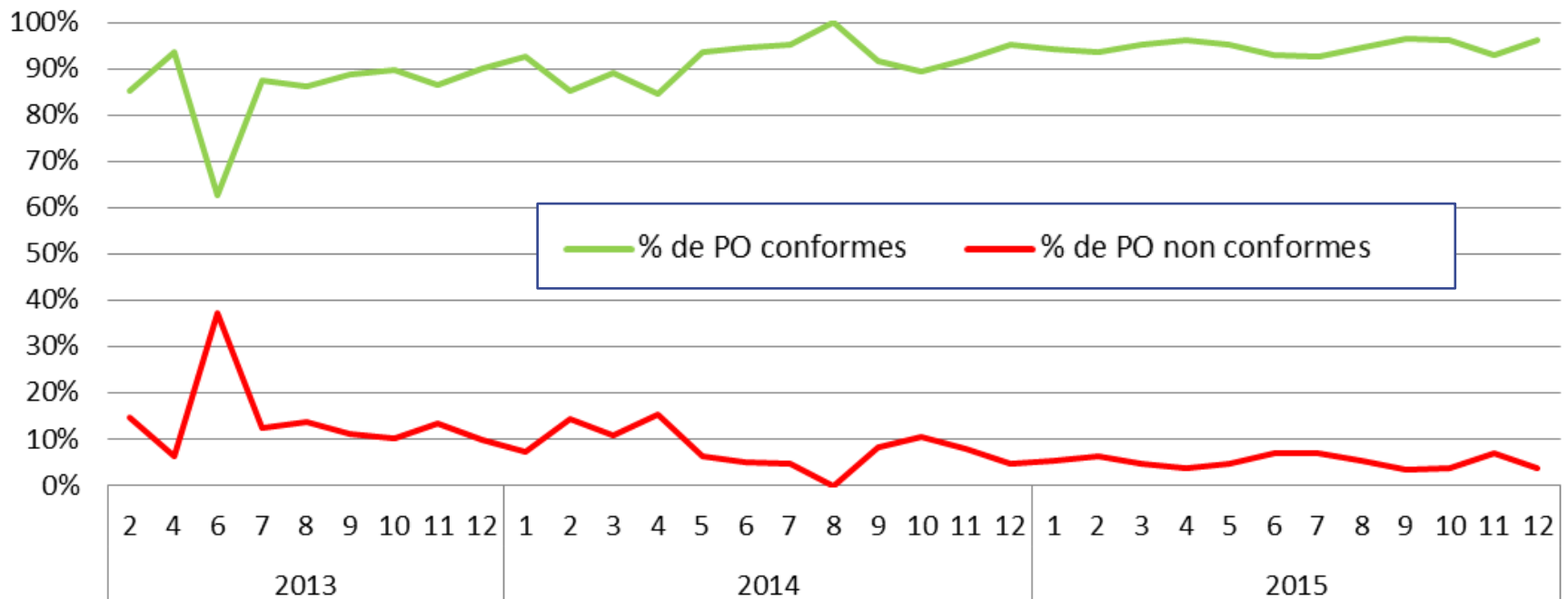
RESULTATS ET DISCUSSION SPECIFIQUE

1 JUSTESSE DE L'INFORMATION

ANALYSE QUALITATIVE

- Total = 7 823 PO contrôlés entre 2013 et 2015
- % de PO présentant une information conforme

87,3% en 2013 - 90,1% en 2014 - 94,5% en 2015



Amélioration de la qualité de l'information transmise

RECHERCHE D'ELEMENTS EXPLICATIFS

CRITERES	MOYENNE ± ECART TYPE	INFLUENCE
<i>établissement hospitalier</i>	8,9 ± 0,9%	NON SIGNIFICATIF
<i>service hospitalier</i>	9 ± 2,6%	NON SIGNIFICATIF
<i>spécialité chirurgicale</i>	9 ± 2,5%	NON SIGNIFICATIF
<i>catégorie chirurgicale</i>	9,1 ± 0,7%	NON SIGNIFICATIF
<i>classe ANAP</i>	7,6 ± 6,1%	SIGNIFICATIF
<i>famille d'instruments</i>	8,3 ± 3,7%	SIGNIFICATIF

CLASSE ANAP

COMPOSITIONS
1 instrument
2 à 10 instruments
1 à 60 instruments
plus de 60 instruments

**% important d'erreur
PO contenant le plus
d'instruments**

RECHERCHE DES ELEMENTS EXPLICATIFS

CRITERES	MOYENNE ± ECART TYPE	INFLUENCE
<i>établissement hospitalier</i>	8,9 ± 0,9%	NON SIGNIFICATIF
<i>service hospitalier</i>	9 ± 2,6%	NON SIGNIFICATIF
<i>spécialité chirurgicale</i>	9 ± 2,5%	NON SIGNIFICATIF
<i>catégorie chirurgicale</i>	9,1 ± 0,7%	NON SIGNIFICATIF
<i>classe ANAP</i>	7,6 ± 6,1%	SIGNIFICATIF
<i>famille d'instruments</i>	8,3 ± 3,7%	SIGNIFICATIF

FAMILLES D'INSTRUMENTS

ancillaires et implants
instrumentation d'endoscopie
moteurs chirurgicaux (toutes spécialités)
autre

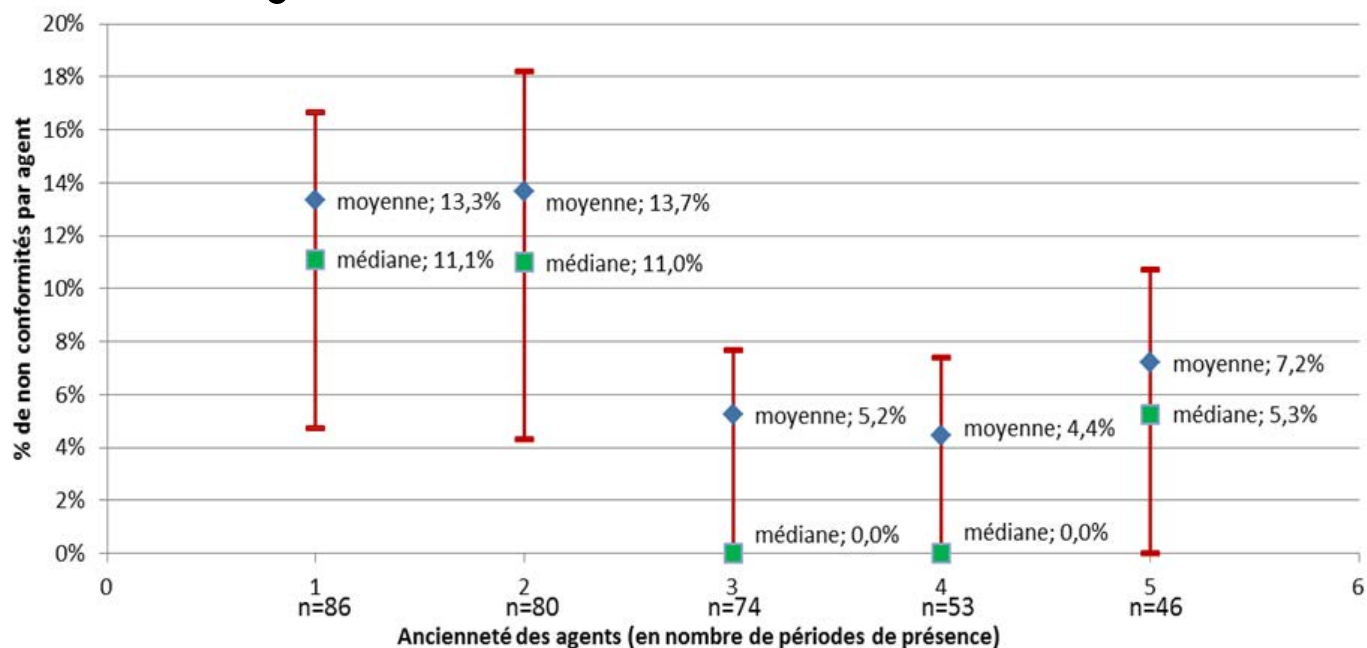
**% important d'erreurs
PO contenant le plus
d'instruments**

ANALYSE DU FACTEUR « PERSONNEL »

- % moyen de PO non conformes par agent = $8,3 \pm 4,4\%$

forte disparité du nombre de PO non conformes entre agents

- Ancienneté des agents

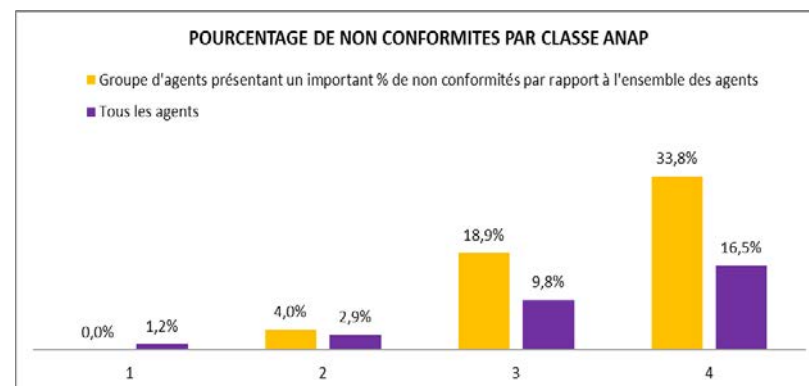
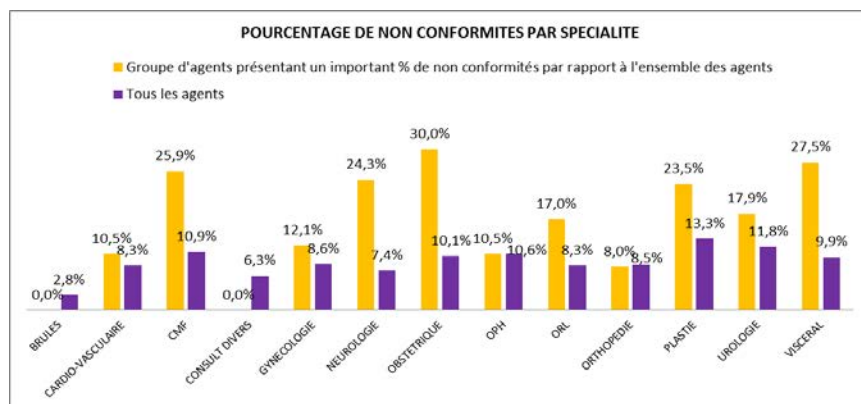


globalement favorable à la justesse de l'information

ANALYSE DU FACTEUR « PERSONNEL »

- ☐ Analyses sur 2 groupes d'agents :
 - ☐ fort % de PO non conformes (n=8)
 - ☐ faible % de PO non conformes (n=11)

➔ Critères influents sur le % de PO non conformes
« Spécialité chirurgicale » et « Classe ANAP »



➔ Critères « Ancienneté » : ne semble jouer un rôle individuel

DISCUSSION SPECIFIQUE

- ❑ % moyen d'erreurs sur l'information = 5,5%
 - ➔ ≈ 35 PO livrés par jour avec des informations erronées
 - ➔ difficulté de définir une valeur cible
- ❑ nombre de contrôles mensuels
 - ➔ $\approx 1,5$ % de la production totale
 - ➔ estimation minimale : 80 PO, mais non limité (plus de 200)
- ❑ objectif pédagogique
- ❑ fort % d'erreur :
 - ➔ PO avec le plus d'instruments
 - ➔ vigilance des agents

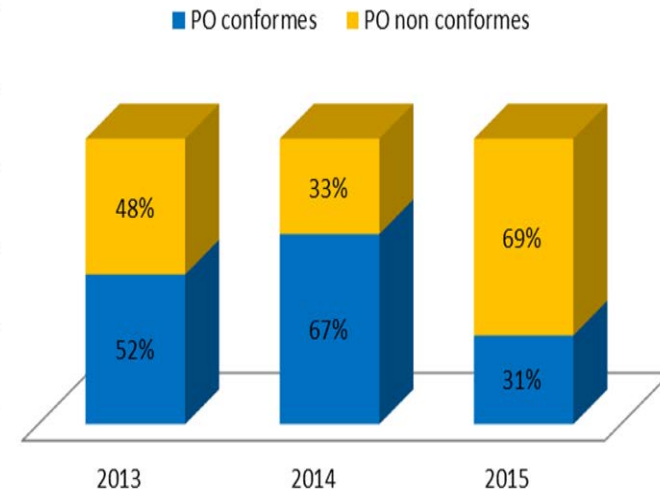
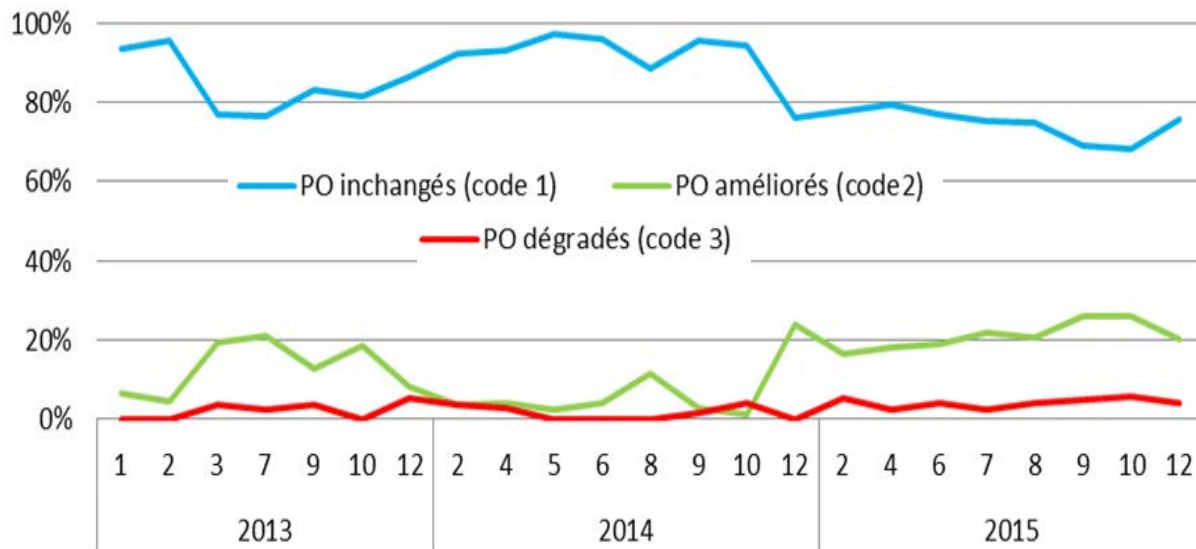
- 
- validation ligne par ligne de la recomposition
 - réduction du nombre d'instruments par PO
- impact les capacités de stockage et de lavage

RESULTATS ET DISCUSSION SPECIFIQUE

2 IMPACT DU PROCESSUS

ANALYSE QUALITATIVE

□ Total = 1 401 PO contrôlés entre 2013 et 2015



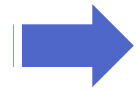
**Augmentation du nombre de PO au contenu amélioré
évolution opposée du nombre de PO au contenu resté inchangé**



Nombre de PO dégradés stable \approx 3% des PO contrôlés

PLATEAUX OPÉRATOIRES AMÉLIORÉS

- ❑ 26,5% des PO arrivant non conformes
 - ❑ 15,2% => partiellement corrigés
 - ❑ 11,3% => totalement corrigés



Gestion par « lot patient »

**PAS DE STOCK
D'INSTRUMENTS**

- ❑ Types d'améliorations observées

	Nombre de PO concernées
Instrument manquant réintroduit dans le PO	81
Instrument en trop retiré du PO	83
Instrument en trop retiré et manquant réintroduit du PO	23
Total	187



**Apport de la connaissance
de l'instrumentation par
les agents**

PLATEAUX OPÉRATOIRES DÉGRADÉS

- $\approx 3\%$ PO au contenu dégradé
 - 82 instruments perdus
 - 63% = instrumentation standard
 - 12% = matériel de petite taille
 - le reste = matériel spécifique



- constat surprenant
- processus de stérilisation pas plus délétère sur l'instrumentation de petite taille

DISCUSSION SPECIFIQUE

- ❑ % moyen de PO dégradés : 4 %
 - ➔ \approx 25 PO livrés par jour avec un contenu dégradé
 - ➔ difficulté de définir une valeur cible
- ❑ Nombre de contrôles mensuels :
 - ➔ \approx 0,3 % de la production totale
 - ➔ estimation minimale : 80 PO, objectif non atteint

Réorganisation des contrôles

5 PO chaque matin et 3 PO chaque après-midi

- ❑ Evolution défavorable du nombre de PO non conformes à l'arrivée

• Travail avec les services clients

- ➔ tri des instruments en fin d'intervention
- ➔ préparation à l'envoi du matériel en stérilisation
- ➔ harmonisation et mise à niveau des PO



CONCLUSION

CONCLUSION

- ❑ Amélioration globale de la justesse de transmission de l'information
- ❑ Processus améliore plus la composition des PO qu'il ne la dégrade
- ❑ Bilan après 3 années :
 - mise en œuvre chronophage et complexe
 - indispensable pour évaluer la qualité réelle de la prestation
 - impact positif sur les agents
 - ↗ vigilance, aspect pédagogique
 - correction d'une partie des erreurs observées
 - résultats transmis
- ❑ Définition difficile d'une valeur cible

PERSPECTIVES

❑ **Indicateur qualité relatif à la qualité de la recomposition**

- ❑ nouveaux critères évalués
 - ❑ propreté, fonctionnalité, protection et agencement
- ❑ absence de tendance nette
 - ❑ recul pas assez important

❑ **Inventaire quotidien des instruments «orphelins»**

- ❑ détecter les phases du processus majoritairement à l'origine des pertes

Paniers de lavage
→ sensibilisation



Fond des laveurs
→ Suppression des tables
de chargement auto



Tables de recomposition
→ Nettoyage régulier

MERCI DE VOTRE ATTENTION